

OVIS VZW



SELECTIECRITERIA VOOR PROJECTEN

Versie 3.0 (05.03.2026) – BIJLAGE II

Ondersteuningsfonds voor Visserij in Transitie vzw
Campus InnovOcean
Jacobsenstraat 1 8400 Oostende

frederik.dekoninck@ovisvzw.be
+32 456 11 67 63

A. INLEIDING

De selectiecriteria zijn essentieel voor de beoordeling van projecten die gedurende een OVIS-call worden ingediend. Waar de aanvaardingscriteria inhoudelijk nagaan of een project inpasbaar is binnen het OVIS-steunkader zullen de selectiecriteria via zeven parameters een score toekennen aan een project. Alle scores dienen onderbouwd te worden door objectieve argumenten. Enkel projectvoorstellen die voldoen aan de aanvaardingscriteria zullen een evaluatie van de selectiecriteria ondergaan.

OVIS hanteert deze selectiecriteria als een **tweeledig instrument** bij de evaluatie van de binnengelopen projectvoorstellen. In de eerste plaats fungeren deze selectiecriteria als tool om via een quotering de **gemeenschappelijke beoordeling** door het wetenschappelijk adviesorgaan **om te zetten in een bindende positieve, verdeelde of negatieve beoordeling**. Het wetenschappelijk adviesorgaan beoordeelt steeds overeenkomstig haar expertise de conform verklaarde projecten via de beoordelingscriteria op hun uitvoerbaarheid als op hun bijdrage aan de verduurzaming van de sector.

Daarnaast kan deze score vervolgens aangewend worden als **oriënteringsmiddel** om via een ranking het **bestuursorgaan bij te staan in de finale selectie** van de verdeelde of positief beoordeelde projecten. Let wel op! Een hoge quotering op deze selectiecriteria kan helpen, doch biedt het geen garantie dat het project finaal wordt goedgekeurd. De eindverantwoordelijkheid om een positief of verdeeld project (al dan niet gedeeltelijk) te betoelagen blijft steeds bij het bestuur, dat gemotiveerd (en bij meerderheid) beslist over de uiteindelijke goedkeuring.

Hieronder kan u alle criteria aantreffen, alsook de uitleg van hoe de eindscore en -evaluatie tot stand komt.

B. SELECTIECRITERIA

OVIS hanteert voor de evaluatie van haar projecten **7 selectiecriteria** (het totaal van de beoordelingscriteria stemt overeen met 100%). Projecten ontvangen een hogere rangschikking naarmate deze meer voldoen aan de volgende beoordelingscriteria:

1. Ze aantoonbaar een bijdrage levert aan het brede verduurzamingsproces dat zich binnen de visserijsector voltrekt (**duurzame transitie**) ;
2. Ze innovatieve elementen introduceert binnen de Belgische visserijsector (**innovatie**);
3. Ze een concrete collectieve meerwaarde biedt voor de gehele visserijsector (**collectieve meerwaarde**);
4. Ze een invloed zal uitoefenen op de tewerkstelling binnen de bredere visserijsector (**tewerkstelling**);
5. Ze een blijvende structurele impact op de visserijsector zal uitoefenen (**structurele impact**);
6. De realisatie van het project voldoende haal- en uitvoerbaar is (**haalbaarheid**);
7. Projecten voldoende return bieden in verhouding tot de gevraagde financiële middelen (**kost-effectiviteit**).

Kwalificatie van de cijfers:

Bij het beoordelen van de projecten dient aan elk beoordelingscriterium een individuele score toegekend worden. Deze liggen tussen 0 en 3.

Betekenis van de score:

| SCORE | BETEKENIS | DEFINITIE |
|-------|---------------------------------------|--|
| 0 | Onvoldoende | Het project voldoet niet aan dit criterium. De voorgestelde actie(s) of resultaten dragen onvoldoende bij aan wat onder het criterium wordt beoogd. |
| 1 | Onduidelijk, meer info vereist | Het project bevat elementen die potentieel kunnen bijdragen aan het criterium, maar zijn onvoldoende concreet, uitgewerkt of onderbouwd. Mits bijkomende verduidelijking of een sterkere onderbouwing zou het project beter op dit criterium scoren. |
| 2 | Goed | Het project sluit degelijk, concreet, aantoonbaar en onderbouwd aan op dit criterium, desondanks blijft het beperkt in haar schaal, reikwijdte of impact. |
| 3 | Uitstekend | Het project levert een zeer sterke bijdrage aan dit criterium. De voorgestelde inhoud, acties en resultaten |

| | | |
|--------|----------------------------|--|
| | | genereren een substantiële en aantoonbare meerwaarde en overstijgen het minimale verwachtingsniveau. |
| N.V.T. | Niet van toepassing | Dit criterium is niet relevant voor het projectvoorstel. De doelstelling, activiteit(en) of resultaten staan niet in verband tot het beoordeelde criterium. Een inhoudelijke beoordeling is hierdoor niet mogelijk of niet zinvol. |

Zoals hierboven vermeld wordt de score van het project op de verschillende beoordelingscriteria tevens aangewend om een beoordeling te formuleren van het projectvoorstel. Er zijn **drie verschillende beoordelingen: negatief, verdeeld en positief beoordeeld**. Enkel de positief en verdeeld beoordeelde projecten stromen door naar de laatste selectieronde.

Om een duidelijke grens te stellen tussen de verschillende beoordelingen kiest men ervoor om de score die het wetenschappelijk adviesorgaan gezamenlijk schenkt aan het project te laten overeenstemmen met een beoordeling.

Op elk criterium zijn maximaal drie punten te scoren. Na de beoordeling wordt het totaal aantal punten omgezet in percentages. Opgelet! Om geldig gequoteerd te kunnen worden dient het project minstens door vijf selectiecriteria te worden beoordeeld. Indien dit niet mogelijk is wordt de beoordeling als niet-ontvankelijk beschouwd en wordt het projectvoorstel negatief beoordeeld. Op basis van dit percentage wordt een finale beoordeling toegewezen. Deze bestaat uit de volgende mogelijkheden:

| SCORE | BEOORDELING | BETEKENIS |
|----------------------|-----------------------|--|
| < 55% (tusen 0%-54%) | NEGATIEVE BEOORDELING | Het project scoort een onvoldoende en stroomt niet door naar de finale selectie . Het kan later in een volgende call (aangepast) opnieuw worden ingediend. |
| 55%-69% | VERDEELDE BEOORDELING | Het project ontvangt een verdeelde beoordeling , maar stoot desondanks door naar de finale selectie . |
| 70%-100% | POSITIEVE BEOORDELING | Het project wordt positief beoordeeld en stoot door naar de finale selectie . |

Kwalificatie en cijfermatige beoordeling per criterium:

| 1. DUURZAME TRANSITIE (VAN DE VISSERIJSECTOR) |
|--|
| Kwalitatieve beschrijving van het criterium: |
| <u>“Wat wordt er verduurzaamd?”</u> Binnen het selectiecriterium ‘duurzame transitie’ wordt beoordeeld hoe het projectvoorstel, de acties of de resultaten ervan, aantoonbaar bijdragen aan het brede verduurzamingsproces dat zich binnen de Belgische visserijsector voltrekt. Hierbij wordt geëvalueerd hoe het project een concrete bijdrage levert aan de leefbaarheid en toekomstbestendigheid van de sector, of inspeelt op een gekende (sector)problematiek, en aldus bijdraagt aan een hogere ecologische, sociale, economische en/of maatschappelijke duurzaamheid. |
| Cijfermatige beoordeling van het criterium: |
| 0 = Onvoldoende Het projectvoorstel levert geen aantoonbare bijdrage aan de duurzame transitie van de visserijsector. Duurzaamheid wordt louter verondersteld of afgeleid zonder dit te beargumenteren. Een duidelijke link met ecologische, sociale, economische of maatschappelijke verduurzaming ontbreekt. |
| 1 = Onduidelijk, meer info vereist Het projectvoorstel bevat elementen die potentieel kunnen bijdragen aan de duurzame transitie van de sector, maar is in haar huidige vorm onvoldoende uitgewerkt. Er valt onvoldoende af te leiden welke duurzaamheidsdimensie(s) centraal staan of via welke acties een duurzame meerwaarde wordt gerealiseerd. Verdere verduidelijking is vereist. |
| 2 = Goed Het projectvoorstel levert een relevante bijdrage aan één of meerdere afgebakende dimensies van de duurzame transitie, doch is de bijdrage eerder van beperkte aard. |
| 3 = Uitstekend Het projectvoorstel wordt gekenmerkt door duidelijk identificeerbare innovatieve elementen die gepaard gaan met ingrijpende en fundamentele veranderingen binnen de visserijsector. De uit het project voortkomende waarneembare vernieuwingen vormen een duidelijke trendbreuk met de gangbare praktijk, en dit al dan niet op meerdere domeinen binnen de visserij. |
| N.V.T. = Niet van toepassing Dit criterium kan niet op een objectieve en/of inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project. |
| 2. INNOVATIE (IN DE VISSERIJSECTOR) |
| Kwalitatieve beschrijving van het criterium: |
| <u>“Welke innovatieve elementen worden er geïntroduceerd?”</u> Dit selectiecriterium toetst af in welke mate het project vorm geeft aan innovatie binnen de visserijsector. De focus ligt hierbij op de vraag hoe de door middel van het project ontwikkelde acties of resultaten zullen bijdragen aan meetbare nieuwe en/of substantieel verbeterde processen, technieken, uitrusting, systemen, inzichten en/of visserijpraktijken. Welke innovatieve elementen poogt het project te introduceren binnen de bredere visserijsector, en in hoeverre wijken deze af van de huidige status quo? |
| Cijfermatige beoordeling van het criterium: |
| 0 = Onvoldoende Het projectvoorstel bevat geen, oppervlakkige of slechts zeer beperkte innovatieve elementen. De actie of resultaten die het projectvoorstel beoogt wijken nauwelijks af van de huidige bestaande modus operandi of werkwijzen. |
| 1 = Onduidelijk, meer info vereist Het projectvoorstel stelt dat er bepaalde innovatieve elementen worden geïntroduceerd, doch zijn deze onvoldoende terug te vinden in de projectinhoud, onvoldoende uitgewerkt of is het niet duidelijk hoe de gesuggereerde innovatie afwijkt van de huidige toestand. Verdere toelichting is noodzakelijk. |
| 2 = Goed Het projectvoorstel introduceert een beperkt aantal innovatieve elementen die voortbouwen op bestaande praktijken, zonder een fundamentele verschuiving in de gangbare werkwijze, concepten of praktijk te realiseren. |
| 3 = Uitstekend Het projectvoorstel wordt gekenmerkt door duidelijk identificeerbare innovatieve elementen die gepaard gaan met ingrijpende en fundamentele veranderingen binnen de visserijsector. De uit het project voortkomende |

| |
|---|
| <p>waarneembare vernieuwingen vormen een duidelijke trendbreuk met de gangbare praktijk, en dit al dan niet op meerdere domeinen binnen de visserij.</p> |
| <p>N.V.T. = Niet van toepassing</p> |
| <p>Dit criterium kan niet op een objectieve en/of inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project.</p> |
| <p>3. COLLECTIEVE MEERWAARDE (VOOR DE VISSERIJSECTOR)</p> |
| <p>Kwalitatieve beschrijving van het criterium:</p> |
| <p><i>“In hoeverre is het project (of de resultaten ervan) bruikbaar voor de gehele sector?”</i></p> <p>In ‘collectieve meerwaarde’ beoordeelt men in welke mate en in hoeverre de resultaten of de acties binnen het project bruikbaar zijn voor de gehele sector. Resulteert het project in een duidelijk waarneembaar gedeeld nut, sectorbrede meerwaarde of zijn de resultaten slechts bruikbaar voor enkele actoren of slechts een deel van de sector. Resulteert het project in een meerwaarde voor een enkel vaartuig, segment of is de meerwaarde van toepassing op de gehele productiezijde, de bredere (internationale) visserijketen (incl. de verwerking en afzet), of is er mogelijks zelfs sprake van een duidelijk overstijgend belang op maatschappelijk niveau?</p> |
| <p>Cijfermatige beoordeling van het criterium:</p> |
| <p>0 = Onvoldoende</p> <p>De acties en resultaten hebben geen aantoonbaar gedeeld nut of resulteren in een geringe of slechts beperkte collectieve meerwaarde. De beoogde resultaten of acties zijn eerder selectief en bijgevolg ten hoogste slechts bruikbaar voor één of enkele individuele actoren (bvb. één vaartuig, één onderneming of een zeer beperkt segment).</p> |
| <p>1 = Onduidelijk, meer info vereist</p> <p>Het projectvoorstel maakt gewag van een mogelijke collectieve meerwaarde, doch is deze onvoldoende uitgewerkt, onderbouwd of onvoldoende af te leiden uit de documenten. Het is onduidelijk af te leiden voor welke actoren of op welk schaalniveau de resultaten bruikbaar zijn. Bijkomende toelichting is vereist om het collectieve karakter en het gedeelde nut te kunnen beoordelen.</p> |
| <p>2 = Goed</p> <p>Het projectvoorstel brengt een duidelijke collectieve meerwaarde voort. De resultaten of acties die uit het project voortkomen zijn bruikbaar voor meerdere actoren of segmenten binnen de visserijsector of resulteren in een gedeeld nut dat verder reikt dan het individuele niveau. Hoewel beperkt tot een afgebakend deel van de sector of keten is er een duidelijke relevante sectormeerwaarde observeerbaar.</p> |
| <p>3 = Uitstekend</p> <p>Het projectvoorstel realiseert een duidelijke collectieve meerwaarde, waarbij de acties en resultaten bruikbaar zijn voor de gehele visserijsector of bredere visserijketen, of die een aantoonbaar algemeen nut opleveren voor de samenleving op zich. De resultaten zijn breed inzetbaar, overdraagbaar en het collectieve karakter overstijgt duidelijk de individuele of bedrijfsgebonden belangen.</p> |
| <p>N.V.T. = Niet van toepassing</p> |
| <p>Dit criterium kan niet op een objectieve en/of inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project.</p> |
| <p>4. TEWERKSTELLING (IN DE VISSERIJSECTOR)</p> |
| <p>Kwalitatieve beschrijving van het criterium:</p> |
| <p><i>“Heeft het project een impact op de tewerkstelling of op de arbeidsmarkt?”</i></p> <p>Binnen dit criterium buigt men zich over de impact die het projectvoorstel potentieel kan uitoefenen op de tewerkstelling binnen de (bredere) visserijsector, en op de voorwaarden die deze arbeidsmarkt vormgeven. Hoe zal de financiering van het projectvoorstel de arbeidsmarkt, tewerkstelling en de condities die hierop inwerken beïnvloeden? Zal de financiering van het project een invloed uitoefenen op o.m. de instroom en de retentie van bemanningen, de versterking van de competenties die tot stabiele en kwalitatieve tewerkstelling leiden, de werkbaarheid van de job, het imago en de aantrekkelijkheid van de sector, de verloning, etc. (niet-exhaustief).</p> |
| <p>Cijfermatige beoordeling van het criterium:</p> |
| <p>0 = Onvoldoende</p> <p>Het projectvoorstel heeft geen relevante of betekenisvolle impact op de tewerkstelling of op de randvoorwaarden van de arbeidsmarkt binnen de visserijsector. De beoogde doelstellingen en acties van het project staan duidelijk niet in verband met de arbeidsmarkt.</p> |
| <p>1 = Onduidelijk, meer info vereist</p> |

| |
|---|
| Het projectvoorstel suggereert een mogelijke impact op de tewerkstelling of de arbeidsmarkt binnen de visserijsector, maar deze impact is onvoldoende helder, concreet of onderbouwd. Het is niet duidelijk hoe en in welke mate het project zal bijdragen aan aspecten zoals instroom, competentieversterking, de verbetering van arbeidsomstandigheden of de aantrekkelijkheid van het beroep. Bijkomende informatie of verduidelijking is nodig. |
| 2 = Goed |
| Het projectvoorstel beschrijft op voldoende en geloofwaardige wijze hoe het project kan bijdragen aan de tewerkstelling of de arbeidsomstandigheden binnen de visserijsector. Er is aandacht voor één of meerdere relevante aspecten die onder dit criterium impact kunnen uitoefenen. |
| 3 = Uitstekend |
| Het projectvoorstel toont overtuigend hoe het project een duidelijke positieve impact zal hebben op de tewerkstelling en de arbeidsmarkt binnen de visserijsector. Het zet succesvol in op meerdere randvoorwaarden waardoor het project duidelijk bijdraagt aan een structureel sterkere en veerkrachtigere arbeidsmarkt binnen de visserijsector. |
| N.V.T = Niet van toepassing |
| Dit criterium kan niet op een objectieve en/of inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project. |
| 5. STRUCTURELE IMPACT (OP DE VISSERIJSECTOR) |
| Kwalitatieve beschrijving van het criterium: |
| <u>“Realiseert het project een blijvende structurele impact na afloop?”</u> |
| In dit criterium evalueert men in welke mate de binnen het projectvoorstel verworven resultaten na afloop van de projectfinanciering zonder recurrente projectfinanciering bestendig blijven en structureel verankerd worden binnen de Belgische visserijsector. Is er een duidelijke strategie ingebouwd om de resultaten na afloop structureel binnen de visserijpraktijk of binnen bestaande structuren te integreren, of loopt men het risico dat resultaten eerder vluchtig van aard zullen zijn? |
| Cijfermatige beoordeling van het criterium: |
| 0 = Onvoldoende |
| De resultaten van de actie lijken hoofdzakelijk tijdelijk of projectgebonden. Er is geen duidelijke strategie voorzien om de resultaten na afloop van het project te behouden. Het risico op een terugval naar de beginsituatie is groot. |
| 1 = Onduidelijk, meer info vereist |
| Op basis van het huidig projectvoorstel is het onvoldoende duidelijk in welke mate de resultaten na afloop behouden blijven of structureel worden verankerd. De strategie voor verdere integratie of voortzetting ontbreekt of is onvoldoende onderbouwd. |
| 2 = Goed |
| Het projectvoorstel bevat een realistisch en onderbouwd plan om de resultaten na afloop van de projectfinanciering te bestendigen. De kans op blijvende toepassing is aannemelijk, en risico's op vluchtigheid zijn beperkt. |
| 3 = Uitstekend |
| Er is een uitgekiend plan voorhanden voor de duurzame inbedding en een brede toepassing van de projectresultaten na afloop van de projectfinanciering. De kans op structurele verankering is zeer hoog. Bovendien is er een laag risico op een slechts tijdelijk effect van de projectresultaten. |
| N.V.T = Niet van toepassing |
| Dit criterium kan niet op een objectieve en/of inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project. |
| 6. HAALBAARHEID (VAN HET PROJECT) |
| Kwalitatieve beschrijving van het criterium: |
| <u>“Ligt er een solide plan op tafel voor de uitvoering?”</u> |
| Hier dient men in te schatten of het projectvoorstel voldoende technisch, organisatorisch en financieel haal- en uitvoerbaar is, rekening houdend met de voorgestelde aanpak, doelstellingen, planning, projectpartners en de beschikbare middelen. Daarbij wordt nagegaan of de promotor(en) over de nodige capaciteiten beschikken, als de diverse kostenposten realistisch zijn, en of het voorstel voldoende waarborgen biedt voor een succesvolle uitvoering, dan wel of er zichtbare hiaten zijn die een correcte realisatie kunnen belemmeren. |
| Cijfermatige beoordeling van het criterium: |

| |
|---|
| 0 = Onvoldoende |
| Er worden duidelijke hiaten (in de inhoud, doelstellingen, betrokken partners, financiële middelen) waargenomen die een succesvolle realisatie van het project kunnen belemmeren. |
| 1 = Onduidelijk, meer info vereist |
| In de huidige vorm is het onvoldoende duidelijk als het project haal- en uitvoerbaar is. Er is meer info vereist over bepaalde aspecten om duidelijk op dit selectiecriteria te antwoorden. |
| 2 = Goed |
| Het projectvoorstel is in de huidige vorm technisch, organisatorisch en/of financieel haal- en uitvoerbaar. Risico's en aandachtspunten zijn beperkt of bekend en vormen geen belemmering voor een succesvolle uitvoering van het project. |
| 3 = Uitstekend |
| Het projectvoorstel is zeer sterk onderbouwd en overtuigend haal- en uitvoerbaar. De aanpak, doelstellingen, planning, partners en middelen zijn volledig op elkaar afgestemd, risico's zijn helder geïdentificeerd en het voorstel biedt sterke garanties voor een succesvolle uitvoering. |
| N.V.T = Niet van toepassing |
| Dit criterium kan niet op een objectieve en/of inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project. |
| 7. KOST-EFFECTIVITEIT (VAN HET PROJECT) |
| Kwalitatieve beschrijving van het criterium: |
| <i>“Is de verwachte output het prijskaartje waard?”</i> |
| Hier evalueert men de verhouding waarin de gevraagde financiële middelen worden afgewogen tegenover de verwachte output, effecten en meerwaarde voor de sector. Hoe verhoudt het geraamde projectbedrag zich tegenover de verwachte output? Staan de verwachte effecten en resultaten die het project beoogt te realiseren in verhouding tot de financiële raming die de indiener vooropstelt? Biedt het projectvoorstel voldoende return in functie van het gewenste doel? |
| Cijfermatige beoordeling van het criterium: |
| 0 = Onvoldoende |
| De gevraagde financiële middelen staan niet in verhouding tot de verwachte output. De kostenraming is onvoldoende onderbouwd of bevat onrealistische of overdreven kostenposten in verhouding tot de verwachte return. |
| 1 = Onduidelijk, meer info vereist |
| Op basis van het huidige voorstel is het onvoldoende duidelijk of de gevraagde middelen in verhouding staan tot de verwachte output en effecten. De kostenraming is onvolledig en/of onvoldoende toegelicht. |
| 2 = Goed |
| De gevraagde financiële middelen staan in redelijke verhouding tot de verwachte output. Er is een realistische, complete en voldoende onderbouwde kostenraming. De inzet van de middelen is passend in functie van de beoogde doelstellingen. |
| 3 = Uitstekend |
| De gevraagde financiële middelen zijn zeer efficiënt ingezet en bieden een grote output tegenover de gevraagde middelen. De kostenraming is realistisch en zorgvuldig onderbouwd, en stemt overeen met de realiteit. |
| N.V.T = Niet van toepassing |
| Dit criterium kan niet op een objectieve en inhoudelijk relevante manier beoordeeld worden. Bijgevolg kan dit criterium niet meegenomen worden in de beoordeling van het project. |